

Det Rådgivende Udvalg for SBD – dagsorden 17. marts 2022

Mødet holdes på DBC – Tempovej 7-11, Ballerup kl. 10.00-14:00

Mødeleder: Hanne Hørl Hansen

Referent: Karin Knudsen

Afbud: Gitte Jensen

1. Velkomst og meddelelser

2. Udeståender og opfølgning fra sidst:

2.1 Genrebetegnelse brugt til hurtig orientering/opstillingsgruppe afventede udvidelse i FBS

Status ved Hanne Lydom Thomsen

PSA/KOMBIT: Ændringsanmodning ligger klar til Systematic og indeholder øvrige ønsker til visformater fra Bibliotekerne.

2.2 Referencesystemer.

*Felt 245 *e i gamle poster vises ikke korrekt i Zoteo. Gitte Jensen peger på at funktions-koden "cbt" udlægges som Oversætter i Zoteo.*

DBC lovede at undersøge om nævnte fejl skyldes konverteringen til RIS-formatet eller er en

fejl i referenceværktøjet.

Status ved Line Jung Lindhard

Udeståender:

Der bør kigges på en langsigtet strategi på området reference-værktøjer, udvalget anbefaler dog at afvente RDA implementeringen.

Alle primære ophav bør medtages. Hanne Hørl Hansen medtager forslag til NBU i forbindelse med overgangen til RDA.

RIS tag format er meget løst formuleret. Det er derfor op til det enkelte referenceværktøj at fortolke og udlægge de enkelte tags.

DBC retter op på den konkrete problemstilling mht. contributor det vil dog kun gælde i de tilfælde der er brugt funktionskoder i forbindelse med registreringen af ophav.

2.3 Rettelser: Regler for dannelse af påhængsposter i FBS og rettelsesmeddelelser uden dannelse af påhængspost.

Nuværende kriterier for dannelse af påhængsposter opleves tilfredsstillende.

Dog var ønskerne:

- at det også blev udsendt rettelsesmeddelelser, hvis kategorien skifter fra børn til voksen. Dette er pt. sket hvis rettelsen laves indenfor et år.

Opfølgning: Karin Knudsen

- at det fremgik præcist i felt y08, hvilket felt og delfelt der er rettet (særligt aht. de poster, der ikke har en rettelsesmeddelelse). DBC lovede at formulere et ændringsønsker hertil.

Status: Line Jung Lindhard

- at man ved de DK5-rettelser, hvor der ikke rettes bagud, ønskes information herom, så biblioteket selv kan klare det lokalt.

Status: Hanne Lydom Thomsen

DBC har idriftsat en ændring så den automatiske meddelelse y08 indeholder forklaring på hvilke felter der er rettet.

Har man valgt at trække en accessionspost ind i bibliotekets katalog får man ikke rettelsesmeddelelser ved ændringer.

DBC åbnede for en mulig udviklingside, at gøre det muligt for det enkelte bibliotek at kunne tilvælge ændringer på accessionsposter. I givet fald vil det kun gælde på biblioteksnummer niveau, ikke på postniveau.

Det blev besluttet at tage punktet på dagsorden til næste møde.

DK5-rettelser uden retrospektive rettelser: Det er blevet indskærpet at DBC husker at udsende rettelsesmeddelelser på dette.

2.4 Kilder

Det blev aftalt, at DBC med udgangspunkt i Faktalink-artiklers kildehenvisninger ser på en redaktionel opgave gående ud på at berige relevante titler med forbetegnelsen "kilder". Det skulle ligeledes vurderes, hvorvidt overskrifterne i henvisningerne i Faktalink kunne bruges som emneord i stedet (primær kilde etc.)

Derudover ønskede man en opdatering af kildehenvisningerne i faktalink-artiklerne – gerne med onlinematerialer.

Status: Hanne Lydom Thomsen

Faktalink redaktionen arbejder pt. med et nyt layout til sitet. I det nye layout vil baggrundskilder få en mere synlig placering. SBD-udvalgets medlemmer

inviteres til test af det nye layout. DBC's Metadata-afdeling tager en snak med Faktalink redaktionen om et evt. fremtidigt samarbejde vedr. forslag til kilder i Faktalink.

2.5 Udkatalogiseringer af periodika

For at forbedre formidlingen af årgange foreslog udvalget på sidste møde, at DBC overvejede en ny form for artikelregistrering. Derudover blev periodica i form af gratis online publikationer diskuteret.

Opfølgning: Hanne Hørl Hansen

Idet SLKS har foreslået en ændring til betænkningen for Biblioteksafgiften, hvor årbøger fremover skal opfattes som periodika, afventer DBC at betænkningen vedtages. Falder det ud som forventet vil det blive muligt at registrere årbøger i en singlepost med beskrivelser af de enkelte årgange i et felt.

For at denne praksisændring kan vedtages, skal der dels laves en ny samarbejdsaftale med KB og dels vil det skulle godkendes af NBU.

2.6 Afmærkninger til brug for nye og bedre søge- og afgrænsningsmuligheder af tidsskrifter/artikler

Pernille Saul har fulgt op herpå via dialog med Birthe Emerek. Jf. Bilag: Afmærkning_videnskabeligt_niveau.

Udvalget finder det problematisk at et helt tidsskrift markeres peer review hvis der fx kun er én artikel der reelt er peer reviewed.

Desuden kan DBC fastslå at der er tale om et meget begrænset antal danske tidsskrifter der registreres der indeholder peer reviewed artikler.

Det blev fremført at markering af Open Access i posterne vil give større værdi.

Det blev besluttet at sætte Open Access på dagsorden til næste mødet

2.7 Projekt om serier

Status: Line Jung Lindhard

DBC er i gang med at udarbejde en løsningsbeskrivelse til KOMBIT.

Løsningsbeskrivelsen medtager også de nye universer og ændringer til værk og -serieservicer.

Formatændringer og beskrivelse af registreringspraksis er udarbejdet, men ikke idriftsat.

Vi er i gang med at beskrive konverteringsprocessen, som bl.a. betyder at serier i felt 526 flyttes til 845.

I den forbindelse vil vi høre udvalget, hvad holdningen er til rettelsesmeddelelser for de serier der flyttes til felt 845:

I dag udsendes rettelsesmeddelelser vedr. ændring i titler eller nummerering, ønskes den praksis fortsat for 845-serierne?

Bibliotekerne vil gerne have rettelsesmeddelelser både når titler og nummereringer ændrer sig.

Det er vigtigt for bibliotekerne at katalog og labels passer sammen.

Den nye markering: "kan læses uafhængigt af rækkefølge" – vil dog ikke udløse rettelsesmeddelelser.

2.8 Det blev efterspurgt, at materialevurderingen knyttes til alle udgaver

Opfølgning: Hanne Ekström

Ens udgivelse som henholdsvis e-bog og fysisk bog knyttes allerede sammen. Følgende kan yderligere overvejes:

1. den enkle: vi tager fremadrettet udgangspunkt i at sammenknytte nye udgaver til eksisterende materialevurdering: 3-4 min pr. titel.
2. den vidtgående: vi undersøger udgaverækken helt tilbage og sammenknytter relevante udgaver: 10 min pr titel.

Det blev fastslået at bibliotekerne vil spare tid hvis man kunne undgå at lede efter den udgave som materialevurderingen er knyttet til.

Der er dog forskellige behov ift. faglitteratur og skønlitteratur.

Forslag 2 er relevant for skønlitteratur.

Forslag 1 vil være ok for faglitteratur.

Da der ikke kom en klar konklusion, blev det besluttet at udvalgsmedlemmerne skal undersøge i baglandet hvad vi skal gå efter. Emnet sættes på dagsorden for næste møde.

3. Forlagsbeskrivelser

På det første møde i udvalget beskrev medlemmerne deres ønsker til bl.a. nye data. Uddybende beskrivelser som fx bagsidetekster blev nævnt som et ønske.

DBC har i anden anledning indgået en aftale med DBK om, at vi kan modtage og bruge dele af de data de får fra forlagene – pt. kun såfremt der foreligger skriftligt tilsagn fra det enkelte forlag.

I de data forlagene afleverer til DBK er en beskrivelse af bogen, der i nogle tilfælde er identisk med bogens bagsidetekst, i andre tilfælde let modereret

og igen i andre tilfælde er der "skruet lidt op" for markedsføringen. Kunne denne type data være interessante?

Forudsætningen vil i positivt fald være at der kan opnås en mere hensigtsmæssig aftale med DBK om brug af data ligesom der vil skulle arbejdes på, hvordan det rent teknisk skal løses.

Jf. bilag: Forlagsbeskrivelser

Oplæg: Hanne Hørl Hansen

Udvalget bakker fortsat op om forslaget. Det blev dog præciseret at der skal være en tydelig markering i visningen at teksten er hentet fra en kommerciel part. Forudsat DBC kan indgå en håndterbar aftale med DBK skal DBC efterfølgende lave en løsningsbeskrivelse til KOMBIT.

Frokost Kl. 12:00 -12:30

4. Selektion af bøger der skal have supplerende biblioteksdata.

Er det de rigtige titler der vælges? Mangler noget? Kan noget sorteres fra?

2 bilag: Selektionskriterier, og: Eksempler

Oplæg: Karen F. Møller og Kristine Gazel

Udvalgsmedlemmerne fik til opgave at selektere titler som DBCs selektionsgruppe tidligere har været i tvivl om.

Sat på spidsen foretrækker flertallet i udvalget, at DBC hælder mest til den restriktive tilgang ved tvivlstilfælde (om en titel skal bibliotekskatalogiseres) Udstyr (robusthed) har betydning for bibliotekernes indkøb – omvendt må det ikke betyde at gode titler der fx formidler via flapper sorteres fra – de må holde det de kan.

Centralbibliotekerne forholder sig til Bogfortegnelsen i materialevalget, mens øvrige folkebiblioteker alene bruger Bogfortegnelsen til at holde øje med lokale udgivelser/lokale forfattere.

Ud fra dialogen på mødet ses på om der skal ske lidt små justeringer i selektionspraksis ligesom udvalget opfordres til at vende tilbage til punktet, hvis man i lyset af diskussionen på mødet skulle få ideer til yderligere tilpasninger.

5. Det gamle guld i magasinerne - indledende drøftelse

Både på udvalgets møder og i forbindelse med KOMBIT's webinar om søgestrategi og ny strategi for metadata blev de begrænsede søgemuligheder i den ældre litteratur bibliotekerne fortsat har nævnt som en forhindring for hensigtsmæssig formidling. Herudover har KKB via Daniel beskrevet en række uhensigtsmæssigheder i data, der også til en vis grad kredser om denne problemstilling.

For at få et overblik over hvilken opgave en berigelse af gamle data vil være og hvordan noget sådan kunne foretages, har vi dels lavet diverse undersøgelser og gjort os et par overvejelser om hvordan noget sådan kunne foregå.

Bilag: KKB's spørgsmål og DBC's svar herpå.

Bilag: Det gamle guld i magasinerne

Oplæg: Hanne Hørl Hansen

Punktet udgik pga. tidnød, sættes på dagsorden for næste møde.

6. Apps i bibliotekssammenhæng

Til overvejelse: Apps, der inkluderer megen information, der formentlig tidligere ville være noget man fandt i et opslagsværk, men hvor informationen forfindes via teknologien (fx genkendelse af fugle) – kan det tænkes formidlet i en bibliotekssammenhæng?

Behandlingen af punktet gav ikke en klar konklusion. Forskellige problemstillinger som selektion, mediet er ikke stationært og kan som online-bøger risikere at forsvinde eller gå fra åben adgang til betalingsmur blev bragt på banen. Kan en bibliografisk post formidle adgangen godt nok? DBC tager spørgsmålet om apps op med KB/pligtafleveringen og NBU.

7. Eventuelt

Intet